

EFMA (Europeos para el Progreso de la Medicina)



Imagina todo lo que se podría decir acerca de las pruebas con animales ...

... ES FALSO ...

A lo largo de los años, la sociedad nos ha convencido de que el uso de animales para la investigación biomédica es fundamental para nuestra comprensión y el avance del conocimiento médico. Está en los medios de comunicación en nuestras escuelas y archifaux ella.

En las páginas que siguen, se sorprenderá al descubrir lo científicamente dudosos que son los ensayos con animales utilizados por los profesionales médicos. La organización EFMA (europeos para el progreso médico) revela que, además del sufrimiento de los animales, estos experimentos no son éticos, mal diseñados e incluso promueven la enfermedad en los seres humanos.

Hay pruebas convincentes que demuestran que los ensayos con animales que proporcionan resultados engañosos pueden ser trágicos o fatales cuando se aplica a los seres humanos. Estas pruebas están agotando los fondos para la investigación, perdiendo un tiempo valioso, produciendo soluciones ineficaces y retrasando el progreso con respecto a la curación de los seres humanos.

Usted se estará preguntando: "¿Cómo es esto posible?" Al continuar la lectura, sabrá de las respuestas a sus preguntas más importantes acerca de los peligros médicos de la experimentación con animales - y el impacto que puede tener en usted.

Respuestas directas con respecto a lo que es la pseudociencia de la experimentación con animales:

1 - Los medicamentos son seguros para nosotros si no se probaron en animales?

De hecho, los medicamentos serían más seguros que en la actualidad si la fase de ensayos en animales se eliminara.

Cuando los investigadores administran sustancias que son potencialmente útiles para los animales, recogen una gran cantidad de información acerca de la eficacia de estas sustancias en las especies tratadas. Sin embargo, los resultados casi siempre varían considerablemente de una especie a otra y no hay métodos confiables que puedan predecir la respuesta del cuerpo humano.

Algunos productos que podrían salvar vidas humanas son rechazadas debido a que son nocivos para los animales y otros productos, terapias ya aprobadas para animales, más tarde resultan perjudiciales para los seres humanos, a veces con resultado de muerte.

Existe evidencia de que alrededor de 100 000 muertes al año son causadas por el consumo de medicamentos que se venden y aproximadamente el 15% de hospitalizaciones se deben a efectos secundarios a la medicación. En una década, más de la mitad de los fármacos fueron recientemente aprobados (1) - y todas estas drogas han tenido el objetivo de numerosas pruebas en animales!

Muchos de los remedios más populares (aspirina, paracetamol (Tylenol) e ibuprofeno (Advil o Motrin) pueden ser muy perjudiciales para los animales. Por lo tanto, una preocupación legítima es que las pruebas con animales nos impida n adquirir los medicamentos necesarios, sin embargo, como el Dr. C. Dollery señala: "(...) con respecto a la gran mayoría de los casos la enfermedad, o el modelo no existe en animales, o, s ' Allí se encuentra la gran falencia



El ordenador permite a los científicos diseñar y probar nuevos medicamentos. A pesar del hecho de que nunca podrán tener éxito en hacer una copia exacta de un paciente humano, sin embargo, los equipos obtendrán información aún más precisa de una especie totalmente diferente. Equipos dedicados a la investigación médica, como éste, tienen actualmente el diseño de nuevos fármacos contra el SIDA, el cáncer y otras enfermedades.

Mientras, la prensa popular nos entrega informes entusiastas sobre el supuesto progreso que la experimentación en animales lleva a la curación del hombre, se olvida de mencionar los inconvenientes de que nuestro metabolismo es único y los resultados implican que con los animales nunca se pueden predecir con precisión los efectos en los seres humanos.

2 - Si usamos a los animales, entonces qué vamos a usar?

Esta declaración implica incorrectamente que es a través de experimentos con animales que la investigación médica ha avanzado en el pasado. Sin embargo, el rendimiento real de los avances médicos están basados en los métodos "no animales", que serán base de futuros desarrollos.

■ **Investigación *in vitro*** (tubo de ensayo) en los tejidos vivos se ha asociado con muchos grandes descubrimientos. A pesar de los tejidos humanos no se ha utilizado, siempre ha estado disponible todavía. Los cultivos de sangre, tejidos y órganos son el banco de pruebas ideal para probar la eficacia y toxicidad de los fármacos.

■ **La epidemiología** es el estudio de las poblaciones humanas para determinar los factores que podrían explicar la prevalencia de una enfermedad y/o inmunidad a la enfermedad. Asociadas a la investigación genética y otros métodos sin animales figuran en esta lista, la epidemiología proporciona información muy detallada sobre sistemas completos.

■ **Las bacterias, virus y hongos** muestran las propiedades básicas de la célula.

■ **Las autopsias en el cuerpo humano** y los cuerpos están diseñados para comprender mejor las enfermedades y para enseñar técnicas de operación cuando se trata de resoldar una fractura, para estabilizar la columna vertebral o realizar un ligamento, entre otros procedimientos.

■ **La investigación genética** ha demostrado que ciertos genes son responsables de enfermedades específicas. Debido a que los físicos pueden ahora ver la predisposición de los pacientes con ciertas enfermedades, pueden controlar los cambios y optimizar el tratamiento.

■ **La investigación clínica** sobre los pacientes proporciona las reacciones del cuerpo humano frente a tratamientos específicos. Se puede atribuir a la investigación clínica una parte importante de nuestro conocimiento de la enfermedad y el hospital actual.

■ **A través de modelos matemáticos y de computadora** es un método de investigación que utiliza las matemáticas complejas para simular sistemas vivos y las reacciones químicas. Los tratamientos para el cáncer de mama y otras

enfermedades han sido posibles gracias a este tipo de investigación.

■ **La mejora en la tecnología** nos permite beneficiarse en gran medida de la calidad de la atención en la actualidad. Un ejemplo de la RM (resonancia magnética), CT, PET (tomografía por emisión de positrones), rayos X, microscopios electrónicos, dispositivos de monitorización del paciente, rayos láser, equipos de anestesia los equipos en los quirófanos, los marcapasos cardíacos (marcapasos), electrocardiogramas, electroencefalogramas, prótesis, cirugía laparoscópica, órganos artificiales, y muchos otros.



Foto del catéter balón utilizado para la angioplastia con balón: los avances tecnológicos han superado con creces lo que pueden haber estado haciendo las pruebas en animales, llegando a nuevos niveles de atención médica de calidad.

Es gracias a avances como la angioplastia, una técnica utilizada por los cardiólogos para dilatar las arterias bloqueadas, que ahora se puede obviar la necesidad de una cirugía mayor. El desarrollo puede ser atribuido a los avances tecnológicos del balón y no los animales que no tuvo ningún impacto en el descubrimiento de esta técnica.

3 - Técnicamente, los seres humanos son animales, ¿cuál es la gran diferencia?

Mientras que las células de todos los animales tienen las mismas propiedades básicas (núcleo, ribosomas, etc.), ahora sabemos que son estas características celulares más pequeños que causan reacciones diferentes en cuanto a alimentación, medio ambiente y drogas. Los experimentos con animales que dieron lugar a resultados negativos han demostrado consistentemente que las variables más pequeñas puede prevenir la enfermedad en una especie y permitir que se desarrolle

en otra.

Esto es porque cada célula es de una manera u otra todas las diferentes células no reaccionan de la misma manera. Las menores diferencias biológicas entre los seres humanos y los animales pueden conducir a errores fatales cuando los datos se aplican de una especie a otra. Incluso el *Manual de Laboratorio de Ciencia de los Animales* ha dicho:

"No es posible dar normas generales fiables sobre la validez de la extrapolación de una especie a otra. (Este) a menudo se puede comprobar después de las primeras pruebas de la especie objetivo (los seres humanos). La extrapolación de los modelos animales (...) seguirá siendo siempre el dominio de idea de último momento."



Los animales no son una fuente confiable para los seres humanos en gran parte porque no tenemos el mismo ADN - ver arriba - y el argumento para el uso de "sistema intacto" está completamente obsoleto. Las nuevas tecnologías permiten a los científicos para analizar el ADN. Teniendo en cuenta la condición médica del paciente y la predisposición a ciertas enfermedades, se puede predecir con exactitud el potencial de reacciones adversas a ciertos medicamentos.

4 - ¿Qué pasa con el argumento que afirma que las pruebas con animales es esencial porque es nuestro único modelo de los sistemas metabólicos intactos?

Esto sugiere que los métodos de la investigación in vitro, mientras que de valor, no se puede predecir qué va a pasar a un sistema vivo en su conjunto, lo cual es cierto. Pero la historia ha demostrado que los resultados en animales de laboratorio son aún más inadecuada -, ya que proporcionan resultados sólo para animales de laboratorio no, los seres humanos.

Dado que los procesos metabólicos son muy diferentes entre las especies, la información recogida en el campo de la experimentación con animales no tienen valor predictivo y sin ninguna base científica cuando se aplica a los seres humanos. A menudo, las sustancias que han demostrado su eficacia en animales no han mostrado ningún valor curativo de los seres humanos y, a veces incluso han sido una fuente de peligro para él.

Uso de la investigación in vitro y las nuevas tecnologías, podemos simular un cuerpo humano vivo mucho mejor que cualquiera de los animales. Todos los medicamentos en última instancia, debe ser probado en seres humanos y los seres humanos a ser como animales, criaturas de laboratorio. Estas "fases clínicas" de las pruebas de drogas, como se les llama, presentará a principios voluntarios para la absorción de pequeñas dosis, vigilar sus reacciones y luego aumentar gradualmente la dosis.

Las pruebas clínicas, y, posteriormente, los métodos que no utilizan animales, tales como la epidemiología y control de los medicamentos tras su comercialización, establecen que los animales no pueden proporcionar: normas precisas sobre el 100% los procesos metabólicos del hombre.



Foto de la PET (tomografía por emisión de positrones): Este tipo de escáner permite a los médicos para ver en realidad y el estudio de la actividad del cerebro humano. Aunque este método es mucho más confiable que el examen del cerebro de un roedor, los experimentos con animales que sigan proporcionando información incorrecta con respecto a la neurociencia.

Si la financiación de la investigación fue dirigida hacia este tipo de avances tecnológicos, es difícil imaginar cómo habría progresado en términos de enfermedad de Alzheimer, el Parkinson o la esclerosis múltiple.

5 - ¿Cómo sabemos que las drogas no causan malformaciones en el feto si no se prueba en animales en primer lugar?

El principio médico llamado Karnofsky establece la Ley de que cualquier sustancia puede ser teratogénica (malformaciones que causan en el embrión) si se da la especie correcta, en un momento estratégico en el desarrollo y en la dosis adecuada. Nuestra sal de mesa común o incluso el agua puede tener efectos teratogénicos en algunas especies y en ciertas circunstancias! Así, la ciencia ya ha determinado que cualquier medicamento puede causar malformaciones del embrión en algunas personas. (4)

Además, los agentes que se revelan teratogénicos para algunas especies pueden tener poco o ningún efecto teratogénico en otras especies. (5) De los 1.200 productos químicos que causan defectos de nacimiento en animales, se demostró que sólo 30 tuvieron efectos en los seres humanos. (6) Un tratado de confianza y que trata de defectos de nacimiento dice claramente:

"Debido a que las sustancias atraviesan la barrera placentaria tras una serie de mecanismos, puede haber algunas diferencias en la reactividad entre especies se deben al hecho de que el embrión tiene acceso a los productos químicos."

Se ha demostrado que las ratas, los animales de laboratorio son bien conocidas, sufren de defectos congénitos que son causados por la mayoría de los productos químicos que afectan también a embriones humanos. Pero cientos de otras drogas se deben a defectos en las ratas cuando son utilizados por hombres y no afectará en modo alguno! Si los productos químicos que dañan la descendencia de las ratas no son el resultado de defectos en el embrión humano, es que los experimentos en ratas no tenía sentido ya que no son predictivos.

¿Cuáles son pues las pruebas teratogénicas en animales y por qué hay todavía más?

Como profesor de Obstetricia el Dr. F. Hawkins señala:

La gran mayoría de los estudios toxicológicos perinatales parecen proporcionar protección médica y jurídica a los productos farmacéuticos y protección política a las autoridades que reglamentan, en lugar de proporcionar información que podría ser de gran valor en el área terapéutica. "(8)

La Ley de Karnofsky postula que los investigadores pueden eventualmente causar defectos de nacimiento en una especie dada utilizando sustancias que son teratogénicas en humanos. Pero ¿con qué fin? Los experimentos en animales que no pueden predecir los efectos sobre el embrión humano no son de utilidad para el hombre. Todo lo que hacen, es de reducir la financiación para la investigación valiosa que de otro modo podría ser de algún valor médico.

Cómo se pueden contar? (Cuántos se han utilizado?)

Muchos fármacos útiles y seguros y han demostrado causar defectos de nacimiento en animales de laboratorio: Lovastatina - El sulfato de condroitina - acetazolamida - el diclorfenamida - el Etozolamida - el Metazolamida - furosemida - clonidina - el diazóxido - hidralazina - reserpina - guanabenz - el Diltiazem - Nifedipino - Codeína - hidrocodona - hidromorfona - meperidina (Demerol) - la morfina - la oximorfona - fenazocina - propoxifeno - Colchicina - alopurinol - Aspirina Acetaminofeno - Los demás medicamentos anti-inflamatorios enflurano - Eter - halotano - Isoflurano - óxido de nitrato - el sevoflurano - el corticosteroide procaína - Ampicilina - cefalotina - Cloranfenicol - eritromicina - la lucha contra los parásitos - Antihelmínticos medicamentos antipalúdicos - la lucha contra la hiperglucemia - La insulina - ácido triiodothyroacetic - - tiroxina la Methythiouracil - propiltiouracilo - Aminofilina.

Varios medicamentos antibióticos, antifúngicos y antivirales - la mayoría de los medicamentos para tratar las alergias, náuseas y enfermedades respiratorias – han causado defectos de nacimiento en animales pero no en los seres humanos.

Todos los recursos combinados

- Los experimentos en animales en la investigación de enfermedades

6 – La vacuna contra la poliomielitis no viene de la experimentación en animales ?

En realidad, los experimentos en animales han retrasado hasta mediados del siglo 20 esta vacuna tan necesaria. Cuando, alrededor de 1835 la poliomielitis apareció por primera vez, rápidamente paralizó y mató a sus víctimas. En 1908, se sospecha de un virus, y los científicos comenzaron a buscar una vacuna. Tenga en cuenta que en el desarrollo de vacunas, es fundamental determinar cómo la infección entró en el cuerpo. Afortunadamente, los patólogos desde 1912 han descubierto el virus de la polio en el intestino humano, lo que ayudó a sugerir que la penetración se llevó a cabo por el sistema digestivo.

Mientras tanto, los investigadores contaminaron con éxito a monos con el virus de la polio. Debido a que los monos contrajeron la poliomielitis por vía nasal en lugar de oral, este "triunfo" sólo retrasó durante varias décadas el desarrollo de una vacuna eficaz. Es sorprendente que los científicos que trabajaron en la vacuna optaron por ignorar los datos digestivos humanos en favor de los datos de los monos!

Es cierto que una "vacuna" se encontró a partir de experimentos en animales pero, fabricada a partir de tejidos de monos, esta "cura" resultó en la muerte de seis personas y doce casos de parálisis. (9) Por consiguiente, ha sido abandonada.

Los experimentos adicionales con animales han conducido al desarrollo de un tratamiento nasal, que ha no sólo hecho más que causar daños irreversibles a nivel olfativo en pruebas en niños. (10-11)

En 1941, el Dr. Albert Sabin, ha realizado estudios de autopsias humanas para refutar finalmente la teoría nasal "(...) La prevención se ha retrasado mucho debido a la concepción errónea de la naturaleza de enfermedades en humanos basadas en engañosos modelos experimentales de enfermedades que tenían los monos"

Finalmente en 1949, el premio Nobel John Enders, ha allanado el camino a una vacuna en la generación de virus a través de cultivo de tejidos. (13) Aunque la vacuna podría ser producida a partir de tejidos humanos, la práctica ha prevalecido y los fabricantes han utilizado los tejidos de monos en su lugar. Como contenía virus vivos, la vacuna basada en tejidos de los animales infectó a 204 personas y causó 11 muertes, oficialmente. También ha resultado en el desarrollo de por lo menos un virus (SV40) que ha cruzado la barrera de las especies e infectó a seres humanos.

Debido a esto, la vacuna contra la poliomielitis se cultiva a partir de células humanas y no de las células animales.



Foto del virus de la polio: la investigación in vitro y los avances tecnológicos han permitido que todos los científicos cultiven y vean crecer realmente el virus de la polio, como puede verse aquí.

7 – La penicilina no se originó en la experimentación en animales ?

En realidad, es un hecho que las pruebas con animales han devenido en un desarrollo significativo de este importante medicamento

En 1929, Alexander Fleming observó que la penicilina mataba las bacterias en una placa de Petri. Intrigado, administró este compuesto a conejos infectados con la bacteria con la esperanza de que diera el mismo resultado.

"Y no tuvo efecto alguno".

Por desgracia, la penicilina no fue efectiva contra la infección en los conejos. Decepcionado, Fleming dejó de lado este medicamento durante diez años porque, como quedó demostrado en conejos, el medicamento no era eficaz como remedio sistémico.

Años más tarde, en su desesperación, administró el medicamento a un paciente moribundo y para quien otros tratamientos habían resultado ineficaces. La penicilina hizo milagros y el resto es historia.

La penicilina de Fleming podría haberse desechado si él hubiera hecho sus primeras pruebas en cerdos de Indias o

hamsters, ya que habría matado a estas especies. Fleming admitió más tarde que los resultados engañosos obtenidos de estudios en animales no han logrado impedir el descubrimiento de todo un campo: los antibióticos.



Foto de células en cultivo: es a través de la investigación in vitro, tal como vemos aquí, que Fleming observó como la penicilina mataba las bacterias. Hoy en día, este mismo tipo de investigación permite a los médicos elegir los antibióticos adecuados para los pacientes con infecciones bacterianas - e incluso ayuda a descubrir nuevos antibióticos.

8 – Cómo sabremos que los medicamentos no producen ninguna anomalía en fetos si no se prueban en animales. No es gracias a los animales que pudimos descubrir el desarrollo de la diabetes y la insulina?

Grupos de presión a favor de los animales de laboratorio siempre toman como ejemplo el desarrollo de la insulina para legitimar las pruebas en animales. Argumentan que la insulina colectada en los mataderos ha salvado a muchos diabéticos. Hay algo de verdad en esto, pero por otro lado, se ha demostrado que utilizar animales para la investigación contra la diabetes es innecesario.

La diabetes afecta severamente a más de 125 millones de personas en todo el mundo y conduce a la ceguera, la amputación, a insuficiencia renal y muerte prematura. Los médicos de finales del siglo 18 fueron los primeros en asociar la enfermedad a los cambios constatados característicos del páncreas en las autopsias. Como era difícil de reproducir en animales, muchos al realizar una ablación de páncreas en perros, gatos y cerdos, los animales se volvieron diabéticos. Pero sus síntomas llevaron a los investigadores a suponer que la diabetes está vinculada a la participación del hígado en la enfermedad, y la investigación, por ir en camino equivocado, se dejó de lado durante décadas. En 1922, los científicos, escandalizados, se han atrevido denunciar estos experimentos con animales muchos habían originalmente se habían afirmado en la existencia de la insulina:

"La producción de insulina proveniente de una serie de experimentos en animales y que fue mal concebida, mal conducida y mal interpretada." (14)

Indicaron que la autopsia humana estableció que el páncreas es el órgano vital para la diabetes y que en la investigación in vitro se aisló la insulina, no en los experimentos en animales.

Los científicos han modificado posteriormente el método in vitro para aislar la insulina y producen con éxito una gran cantidad de insulina de cerdo y ganado recolectada en mataderos. Esta insulina procedente de animales sin duda ha salvado vidas, pero con complicaciones. También dio lugar a reacciones alérgicas y ha expuesto la salud de los pacientes a graves riesgos. Si hubieran reconocido los peligros, los científicos habrían acelerado el desarrollo de la insulina humana.

Sin embargo, si la diabetes es tratada con insulina, no se cura. El proceso bioquímico exacto por el cual la insulina regula el azúcar en la sangre aún no ha sido descubierto. Si la financiación dedicada al estudio hubiera ido a la investigación en seres humanos, seríamos todavía víctimas de este flagelo?



Resultado: Las pruebas en animales de laboratorio han puesto en marcha la investigación por el camino equivocado durante décadas.

9 – Cómo podemos luchar contra el SIDA sin experimentos en animales?

Durante los últimos 20 años, tratando de infectar a los animales con el virus del SIDA, millones de dólares se han gastado en vano. Ante la imposibilidad de producir un modelo animal adecuado, es estúpido suponer que la experimentación con animales nos conducirá a la curación. Muchas personas con SIDA - cuyas vidas penden de un hilo, se manifiestan activamente en contra de los experimentos con animales, que para ellos representan la pérdida de dinero y tiempo valioso. (15)

La sangre de personas infectadas con el VIH (Virus de Inmunodeficiencia Humana) sigue siendo nuestro material de investigación más claro hasta la fecha. Es la fuente de la mayor parte de la investigación in vitro en células en la sangre humana Parte de nuestros conocimientos actuales acerca de la enfermedad. Dado que los receptores del virus están en estrecha relación con la especie a la que pertenecen, a veces cambiando incluso dentro de una especie, es poco probable que aparezca un modelo animal confiable.

Las personas que no desarrollan el SIDA después de ser infectadas por el VIH ofrecen un excelente panorama de los diferentes medios para la destrucción de la enfermedad. (16) Gracias a la epidemiología y la investigación in vitro, los científicos han tenido éxito para aislar el gen humano que es responsable de la inmunidad. (17) Mientras que los defensores de las pruebas animales afirman que gracias a la investigación con animales que se han desarrollado el AZT y otros medicamentos utilizados en la prevención del SIDA, el hecho es que estos fármacos tienen su origen en los datos humanos y la informática.

El SIDA mata a la gente mediante el ataque a las células, por lo que es lo que debe desgastarse de los estudios. Invertir tontamente en miles de millones de dólares de los experimentos con animales financiación valiosa para la investigación tiene una consecuencia: la gente SIDA siguen enfermos. (19-22)

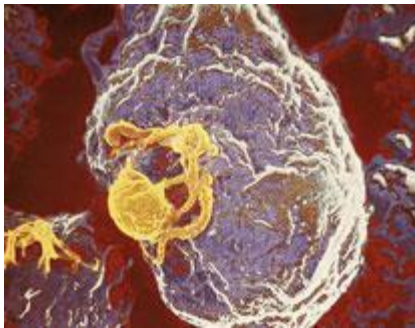


Foto de una célula in vitro infectada con SIDA: la investigación in vitro ha permitido a los científicos ver como las moléculas de VIH interactúan con la célula. Gracias a los conocimientos que han adquirido los procesos celulares, tales como la interacción del VIH con una célula de sangre blanca, hemos aprendido casi todo lo que ahora sabemos sobre el SIDA - como el hecho de que los animales no pueden contraer el SIDA!

10 - Si no es con los animales, ¿cómo podemos esperar que un día curar el cáncer?

La "Guerra contra el Cáncer" de vuelta al gobierno bajo Nixon, ya pesar de la multitud de estudios sobre el cáncer en los animales, la investigación ha llegado a una conclusión: los animales de cáncer no es el mismo que el cáncer humano!

Además, el cáncer no es una sola enfermedad. A lo largo de los años, el hombre ha dado positivo más de 200 formas diferentes de cáncer. Aunque los animales tienen órganos, tejidos y células similares a la de los hombres, no pueden, sin embargo, nunca reproducir un carcinoma humano.

Algunas sustancias que no son necesariamente cancerígeno en todas las especies. Los estudios han demostrado que el 46% de los productos químicos que han demostrado ser cancerígenos en ratas no fue carcinogénico en ratones. (23) Si las especies están tan cerca como ratas y ratones no desarrollan cáncer de una manera similar, entonces no es sorprendente que 19 de los 20 compuestos es seguro para los seres humanos a medida que desarrollan el cáncer en los animales. (24)

El Instituto Nacional contra el Cáncer tratado - con una docena de medicamentos que han demostrado su eficacia en seres humanos - los ratones que se desarrolló 48 formas diferentes de cáncer "humano". En 30 de los 48 casos, los medicamentos no tuvo ningún efecto en ratones. Casi dos tercios de los modelos a partir de los ratones eran falsas. La experimentación con animales no es un método científico porque no es predictivo.

El Instituto Nacional contra el Cáncer también ha iniciado un programa de detección de más de 25 años de ensayos en animales de 40 000 especies de plantas para detectar la actividad anti-tumoral. Con el precio escandalosamente alto de esta investigación, los resultados innegables de los modelos animales han surgido, pero ninguno de ellos se ha beneficiado el ser humano. En consecuencia, el Instituto Nacional contra el Cáncer está utilizando células humanas de cáncer para la detección de la enfermedad.

Como pone claramente de relieve el Dr. Richard Klausner, director del Instituto Nacional contra el Cáncer:

"Lo que caracteriza la historia de la investigación contra el cáncer se cura en ratones con esta enfermedad ... que ha sido décadas que se curan en ratones, pero esto simplemente no ha funcionado en los seres humanos." (26)

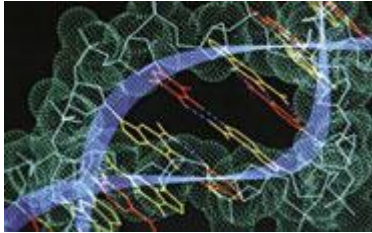
Foto de una célula de cáncer: El cáncer es una enfermedad que se encuentran en las células - que es precisamente lo que nuestra diferencia con los animales. Los tratamientos contra diversos tipos de cáncer, como el cáncer de mama (derecha) tiene varios orígenes: algunos provienen de hallazgos casuales, otras observaciones clínicas, los modelos matemáticos y de computadora y otros



métodos la investigación no se basa en los animales.

11 - Todos los premios Nobel de medicina y fisiología, no han hecho experimentos en animales?

Sí, de hecho, la mayoría de ellos. Pero esto no significa que estos descubrimientos no hubieran sido posibles sin los animales. Lo que simplemente debemos aprender de esto es que el mercado de animales de laboratorio fue próspero y accesible.



No habríamos podido descubrir la doble hélice del ADN - sin duda, el descubrimiento médico más importante del siglo 20 -, sin medios tecnológicos que no utilizan animales sin la investigación in vitro.

médico realiza sus experimentos ... el brazo y disparó con una catéter puede deslizarse fácilmente este método en conejos, pero todos los resultados en animales ha los buques, para alertar a los un posible ataque de apoplejía y

Desde la segunda mitad del siglo 19, la experimentación con animales se ha convertido en parte integrante de todos los programas médicos. Por lo tanto, para obtener sus diplomas, los investigadores se vieron obligados a experimentar en animales.

Las circunstancias en las que los animales se utilizaron en lo que respecta los resultados de ganadores del Premio Nobel no eran necesarias. Aunque la investigación sobre el tejido animal fue el uso de tejidos humanos a la vez disponibles y eran más propensos a obtener resultados - como muchos otros premios Nobel han hecho la observación.



Foto de una de las arterias coronarias bloqueadas: Se Theodore Otto Werner Forssmann, urólogo alemán, que podríamos ver los vasos sanguíneos del corazón. En efecto, el en sí mismo! Después de insertar un catéter en radiografía de rayos X, Forssmann mostró un a través del corazón. Él había puesto a prueba habían muerto a causa de un latido irregular del el corazón. La desconfianza de Doctor vis-a-vis permitido que la medicina moderna para vigilar médicos cuando surgen los problemas y prevenir ataque cardíaco.

Los falsos profetas y la comunidad médica

12 - Todos los médicos no apoyan el concepto de la experimentación con animales?

No. Si hablamos con ellos en privado, la mayoría de los médicos admiten que son los datos de estudio humanos y no animales para determinar la mejor manera de tratar a sus pacientes. Somos muy exigentes con los profesionales médicos para que den ejemplos de experimentos con animales que sean beneficiosas para la medicina humana. El Comité de Médicos por una Medicina Responsable y la Comisión para la Modernización de la investigación médica son las organizaciones de base y los médicos que, como EFMA, argumentan que los experimentos con animales no llevan a la cura de la Hambre.

La experimentación con animales tiene una larga historia, dando trabajo a decenas de miles de personas en una de las empresas más grandes del mundo. Las instituciones médicas están inundadas por un torrente de relaciones públicas emitidas por los laboratorios de experimentación animal, todos dedicados a mantener el statu quo.

Faute de mieux, los experimentos en animales proporcionan datos. Aunque la mayoría de los resultados no son de utilidad para el hombre, están alentando a las compañías farmacéuticas ensayos con animales, argumentando que no es el epítome de la seguridad, que es un camino equivocado para afirmar la legitimidad y la efectividad de los fármacos que los médicos dependen en gran medida. En este clima tormentoso las compañías farmacéuticas se niegan a conceder recursos que no han sido previamente probados en animales. Los médicos han pasado sus años de universidad y sus dos primeros años en la medicina estudiando los resultados de los experimentos con animales. Esto no es sorprendente dado que los maestros se ganan la vida a través de la experimentación con animales y por lo tanto tienen todo el interés en el fomento de la práctica. Pero cuando comienzan sus torres de vigilancia y sus prácticas clínicas, se enfrentan a casi cualquier cosa que sea relevante para la experimentación con animales. La razón es obvia: Los experimentos con animales no



son de utilidad para los médicos en el tratamiento y el cuidado de sus pacientes.

Fue sólo durante sus dos años de Medicina y más tarde que los médicos están aprendiendo a interpretar los rayos X, para realizar la cirugía, prescribir antibióticos, etc. Sus días de trabajo son cada vez más largos y apenas tienes tiempo de preguntar si habían recibido durante los experimentos con animales eran realmente necesarios. Años más tarde, los médicos pueden surgir en favor de la experimentación animal como un proceso esencial porque recuerdan haber estudiado en la Universidad de Medicina y, sin embargo en su práctica diaria de la medicina, la mayoría de ellos nunca se basaría en los resultados inciertos.

13 - Los cirujanos ejercen en los animales antes de operar en los seres humanos?

Muchos cirujanos han llevado a cabo experimentos con animales de laboratorio, pero muchos han confesado que para trabajar con animales confusa resultados. El sentido común como la cirugía ortopédica en un perro, por ejemplo, va a ser muy diferente a un ser humano. La aplicación de los datos en animales sobre el cuerpo humano nunca se cae de la ciencia. He aquí algunos ejemplos:

Tradicionalmente, los oftalmólogos practicando en conejos queratotomía radial (cirugía correctiva del ojo). Luego trató de la operación en los seres humanos. Después de haber causado la ceguera de muchos individuos, los médicos con modificaciones, los procedimientos para ajustar el ojo humano. Si se hubieran iniciado sus investigaciones en el ojo humano a través de la investigación in vitro o la autopsia de los casos, estas tragedias podrían haberse evitado. Procedimientos de desviación extracraneal-intracraneal (EC-IC) en la enfermedad de la arteria carótida no operable se han probado y perfeccionado en perros y conejos. Después de considerarlo aptos para ser humanos, los neurocirujanos han realizado miles de AE-IC antes de descubrir que la operación causa la muerte y apoplejía con más frecuencia de lo que cura. (27)

Miles de gatos, perros, cerdos y primates han sido sacrificados con el fin de encontrar métodos de lograr trasplantes de órganos. Pero a pesar de que el número de cirugías realizadas en animales, las primeras operaciones en los seres humanos han fracasado.

En el desempeño de estos métodos en los no-humanos, los cirujanos llevaron a sus pacientes a creer que no corrían ningún riesgo. Desafortunadamente, cuando se introduce y se prueba un nuevo método en sujetos humanos, los resultados deseados son hipotéticos. Si los médicos hicieran las primeras operaciones en cadáveres humanos, reducirían el riesgo y mejorarían la atención al paciente.



La cirugía a corazón abierto es un ejemplo clásico de la cirugía que tuvo éxito en perros, pero letal para los humanos. El buen funcionamiento depende de la máquina que oxigena la sangre y la bombea. Esta máquina no ha sido probada con éxito en los perros y mató a los pacientes humanos en primer lugar. Ha sido modificada posteriormente por las observaciones clínicas en humanos y ahora se utiliza a diario sin riesgo.

14 - ¿Cómo la experimentación animal pudo instalarse con tanta fuerza en la mente de las personas?

Siempre hubo un montón de tejidos del cuerpo y la sangre de seres humanos para aumentar nuestra base de conocimientos. Pero cuando el catolicismo occidental comenzó a reinar, un decreto papal prohibió la autopsia. En el siglo II aC, un médico romano llamado Galeno realizó innumerables experimentos en animales y ha producido más de 500 tratados sobre la fisiología de los animales.

Las hipótesis de Galeno, completamente locas - quien dijo que los animales tenían la fisiología de los humanos - han jugado un papel importante en el oscurantismo que prevaleció durante toda la Edad Media. Pero el Renacimiento ofreció un breve respiro cuando los intelectuales en la búsqueda constante de respuestas han renunciado a las prohibiciones de la Iglesia, las autopsias han revelado errores basados en animales han revelado la verdadera naturaleza de la enfermedad.

A mediados del siglo 19, Claude Bernard reanudó los experimentos con animales. Su celo y la proliferación de gran cantidad de datos se ha creado un mercado para los ensayos con animales. En la década de 1930 una reacción de medicamentos similares en humanos y animales se ha establecido como un desarrollo de medicamentos comunes de los modelos animales. Pero el problema sigue siendo el mismo: las diferentes especies no reaccionan al tratamiento absolutamente similar.

Pero la industria farmacéutica estaba en auge y se desarrolló una relación cercana con las universidades, haciendo hincapié en sus resultados para aumentar sus ganancias. Pero el desastre de la talidomida - un medicamento contra la náusea que llevó a la malformación de más de 10.000 bebés - ha llevado al Congreso a buscar una garantía de seguridad de los medicamentos para los consumidores. Esta garantía resultó ser pruebas en animales, pero se ignoró el hecho de

que la talidomida había sido probado en animales y que no tenía efectos catastróficos.

Mediante la introducción de una ley que estipula que cualquier medicamento debe ser probado como segura en animales antes de su comercialización, el gobierno, influenciado por grupos de presión interesados, en realidad crea un refugio de seguridad jurídica para las empresas que fueron atraídos más por el beneficio de el bienestar de los pacientes. En el caso de juicio, los acusados pueden simplemente y legalmente la demanda que habían actuado "con la atención completa y hacerlo totalmente legal." Su entusiasmo por esta red de seguridad contribuye en gran medida con el abuso científica que es los ensayos con animales.

15 - Dado que esto es cierto, ¿por qué la experimentación con animales es constante?

Varios factores hacen de esta experimentación animal generalizada continuar: el ego, el examen no crítica de las consecuencias, etc. pero muchos investigadores son simplemente ciegos. Diez mil millones de distancia de las prácticas médicas, se deleitan con la teoría, el descubrimiento en el momento presente y reflejan sólo vagamente a las aplicaciones futuras.

Pero quizá la razón más relevante para esta experimentación con animales perpetua es que sea en beneficio. Se da dinero a los científicos, médicos, hospitales, reguladores, burócratas, compañías farmacéuticas, conglomerados médicos, políticos, agricultores, vendedores, abogados, nuevos medios de comunicación y muchos otros. Miles de millones, si es que hay millones de millones de euros recaudados de los contribuyentes o asociaciones caritativas, se despilfarran en el despilfarro y experiencias que no son de utilidad para el consumidor.

Con todos estos mecanismos funcionan a todo volumen, el uso de animales como modelos de enfermedades humanas no se detendrá hasta que la verdad sea completamente expuesta.

La Asociación Europea para el progreso médico ha dicho:

1 - Los resultados de los experimentos con animales no pueden predecir las consecuencias en los seres humanos.

2 - Los resultados basados en modelos animales engañosos son perjudiciales para los pacientes humanos cuando se extrapolan. Esto puede ser o bien indirectamente por retrasar descubrimientos que podrían salvar vidas, ya sea directamente o por poner vidas en peligro.

3 - Algunos descubrimientos realizados a partir de experimentos en animales de edad, habría sido posible sin los animales utilizados. Los animales están sujetos a las mismas leyes físicas y químicas que los seres humanos, pero que no fueron necesarios para demostrar estos conceptos.

4 - La experimentación con animales es una pérdida de tiempo, dinero y personal.

EFMA basa sus afirmaciones en:

1-Un análisis de lo que la ciencia y un estudio de la filosofía de la ciencia que se basa la investigación biomédica.

2 - Un análisis histórico del proceso de descubrimiento en la medicina.

3 - Una revisión de la investigación en marcha proyectos.

4 - Ejemplos de las consecuencias de los ensayos con animales.

EFMA – Les Européens Pour le Progrès Médical (Europeos para el Progreso de la Medicina) es una organización sin fines de lucro que difunde información relativa a las fuentes reales de éxito en el campo de la medicina y se opone a toda la propaganda falsa. Con la ayuda de otros médicos, veterinarios y científicos interesados en el tema, hemos creado un mecanismo sostenible para difundir hechos presentados en este folleto. Como una organización diseñada para educar, nos comunicamos nuestros puntos de vista a través de publicaciones y a través de radio, televisión y nuestro sitio web

www.curedisease.com

efma@curedisease.com

NOTES

- (1) GAO/PEMD-90-15 FDA Drug Review : Post approval Risks 1976-1985.
- (2) Dollery, C. in risk-Benefit Analysis in Drug Research, ed. Cavalla, 1981, p87. (3) Handbook of Laboratory Animal Science, Volume II : Animals Models Svendensen and Hau (Eds) CRC Press 1994 p6.
- (4) A Clinical Guide to Reproductive and Development Toxicology. CRC Press, Ann Arbor, Michigan, 1992.
- (5) Schardein, p2-3.
- (6) as quoted in Bitter Pills by Stephen Fried, Bantam Pub., 1998, p274.
- (7) Schardein, JL, Chemically Induced Birth defects, Marcel Dekker Inc., 1993. (8) Hawkins, DF, Drugs and Pregnancy : Human Teratogenesis and Related problems, Churchill Livingstone, p41-49, 1983.
- (9) Develop boil standard 1980:45:163-173.
- (10) Sabin, Albert, in JAMA 1965 ; 194(8):872-876.
- (11) Parish HJ, Victory with Vaccines, E.&.S Livingston, LTD, 1968.
- (12) Sabin, Albert, MD statement before the subcommittee on Hospitals and Health Care, Committee on Veterans Affairs, House of Representatives, April 26, 1984 serial no. 98-48.
- (13) Science 199, vol. 109 : p85-87
- (14) Roberts, F., in BMJ 1922, p1194.
- (15) folleto aprobado por ACT UP San Francisco, en la Universidad de Emory, 26 de abril de 1997.
- (16) NEJM 1994 ;332:259-260.
- (17) Scientific American, Sep. 1997.
- (18) Committee on the Use of Animals in Research. Science, Medicine, and Animals. National Academy Press, Washington DC, 1991.
- (19) Institute of Medicine. Mobilizing Against AIDS. Washington DC, National Academy Press, 1986.
- (20) AIDS Etiology, Diagnosis, Treatment, and Prevention. 3rd edition. Philadelphia, JB Lippincott, 1992.
- (21) AIDS Research and Human Retrovirus 1992 ;8:349-356.
- (22) Presidential Commission : Report of the Presidential Commission on the human immunodeficiency virus epidemic. Washington DC, Government Printing Office, 1988, p39-47.
- (23) DiCarlo Drug Met Rev,15 ;p409-131984.
- (24) Mutagenesis 1987 ;2:73-78.
- (25) Handbook of Laboratory Animal Science, Volume II Animal Models Svendensen and Hau (Eds) CRC Press 1994 p4.